

古物諮詢委員會

第一六八次會議記錄

日期：二〇一四年九月十六日（星期二）

時間：下午三時十分

地點：九龍尖沙咀海防道九龍公園香港文物探知館會議室

出席者： 林筱魯先生，JP (主席)  
陳捷貴先生，BBS，JP  
鍾寶賢教授  
何培斌教授，JP  
何佩然教授  
羅淑君女士，JP  
廖宜康先生  
林清培先生  
鮑杏婷女士  
蘇基朗教授  
鄧淑明博士，JP  
謝淑瑩女士，SBS  
黃比測量師  
黃天祥先生，BBS，JP  
  
李卓榮先生 (秘書)  
康樂及文化事務署高級行政主任（古物古蹟）

因事缺席者： 陳家駒先生，BBS, JP  
趙麗霞教授，JP  
高添強先生  
林中偉先生  
呂烈丹教授  
倪以理先生  
盛慕嫻女士，JP  
鄧淑德女士  
丁新豹博士

列席者：

發展局

高慧君女士  
文物保育專員

黃志斌先生  
總助理秘書長（工務）2

盧裕斌先生  
助理秘書長（文物保育）2

李愷崙女士  
助理秘書長（文物保育）3

黃炳亨先生  
總行政主任（文物保育）1

康樂及文化事務署

李美嫦女士  
康樂及文化事務署署長

廖昭薰女士  
副署長（文化）

吳志華博士  
助理署長（文博）

明基全先生  
執行秘書（古物古蹟）

陳理莉女士  
總新聞主任

黃女杰女士  
首席新聞主任（文化事務）

丘劉嬋有女士  
館長（考古）  
(只在第二項議程列席)

馮志明博士  
一級助理館長（建築調查）  
（只在第四項議程列席）

規劃署  
余賜堅先生  
助理署長／都會

建築署  
方少偉先生  
助理署長（物業事務）

林社鈴先生  
高級屋宇保養測量師／文物保育

## 沙田至中環線（沙中線）土瓜灣站（大圍至紅磡段）的考古工作進度報告

主席邀請負責沙中線土瓜灣站工地考古發掘工作的考古專家小組（即劉文鎖博士、王珮琪女士及吳震霖先生），向各委員簡述項目的最新進展。

2. 劉文鎖博士介紹第二及第三考古區的最新工作進度，重點如下：

- (i) A 區發現現代圓井（J2），井身用槽紋紅磚鋪砌，構築規整。區內七個探坑（TP11、TP12、TP14、TP15、TP17、TP18 及 TP20）內有建築物遺蹟，另外六個探坑（TP13、TP16、TP19、TP21、TP22 及 TP 23）亦有發現；
- (ii) B 區發現宋元時期構築物的石砌地基和夯密地面；
- (iii) C 區八個探坑（CT1、CT1a、CT1b 及 CT2 至 CT6）發現內有宋元時期遺存；以及
- (iv) D 區發現宋元層及其文化遺存（與通風井和坑道 C 的發現相關）和晚清至民國時期的石井。

(蘇基朗教授於下午三時三十三分加入後，出席人數符合法定要求。)

3. 劉文鎖博士回應何培斌教授的問題時表示，現有的位置圖已顯示聖山原址西面的界線，日後還會劃定東面的界線。他闡釋 H27 坑及 J2 井的結構，並補充說 H27 坑附近發現陶瓷碎片，不過坑底除木結構外別無發現。劉文鎖博士再指出，待四周的發掘工作完成，探坑 TP11、TP14 和 TP17 的發現才能呈現全貌。此外，TP18 和 TP20 發現內有大量陶瓷碎片的坑洞，坑洞位於聖山範圍與原有岸邊之間。

4. 吳震霖先生補充說，現正發掘 A 區 6b 的探坑 TP11、TP12、TP14、TP15、TP18 和 TP20，須進一步研究，評估這些探坑的考古發現與 J5 井周圍的發現的相互關係。至於 B 區和 C 區的考古發現，所屬年代大致相若。整體而言，西面的發現，年代較東面的為早。劉文鎖博士進一步解釋 C 區 CT5 和 CT6 的發現。

5. 吳震霖先生回應蘇基朗教授的問題時指出，TP18 及 TP20 出土的大量陶瓷碎片均有日常使用造成的邊緣缺損、裂紋和刮痕，顯示該坑洞用來棄置家居廢物。

6. 鄧淑明博士詢問發掘工作預計何時可以完成，何時可以讓委員掌握考古發現的全貌，就保育計劃提出進一步的意見。明基全先生解釋說，田野工作預計於二〇一四年九月底完成，不過其後還會深入研究有關的考古發現。主席澄清，在二〇一四年九月底之前完成的，只是與香港鐵路有限公司（港鐵公司）建造工程有關的工地的發掘工作，至於其他地點的發掘工作會稍後再作安排。吳震霖先生指出有關的發掘工作會按此時間表完成，不過亦須視乎天氣情況以及是否有複雜的新發現而定。

7. 明基全先生指出，因應委員的建議，已在港鐵公司工地以外邊緣進行發掘；出土遺蹟顯然已伸延至該處。為此，最近已在 B、C 兩區之間的範圍（稱為 D 區）跟進發掘。

8. 主席重申，預期在二〇一四年九月底之前只會完成港鐵公司轄下工地及其周圍部分範圍的發掘工作。考古專家小組仍需一段時間，來完成有關發現的整個評估。主席同意鄧淑明博士的看法，認為公眾和委員最關注的問題，是如何保存這些考古發現。他認為一方面古物諮詢委員會（古諮會）可就田野發掘工作完成後如何保存考古發現的問題定下立場，另一方面，保育計劃本身也可能涉及周圍土地用途不同的評估和考量。

9. 何培斌教授認為日後席上可多利用照片來展示考古發現，方便委員了解，並宜提供平面圖，一一標示考古工地各個部分的發現。劉文鎖博士同意按此跟進。

### **開會辭**

10. 主席歡迎委員和各政府決策局及部門的代表出席會議，並向委員介紹首次出席的康樂及文化事務署（康文署）署長李美嫦女士和發展局助理秘書長（文物保育）李愷崙女士。

11. 李美嫦女士應主席邀請發言，表示很高興出席會議，並指這是她自二〇一四年七月中旬履新以來首次出席的古諮會會議。公眾對香港文物保育事宜的關注和期望與日俱增，深信古諮會可扮演平台的角色，從不同的角度，開放、專業而深入地討論文物保育的事宜。最近發表的歷史建築保育政策檢討諮詢文件亦有助公眾加深了解，讓公眾可以在掌握資料的情況下參與討論。至於沙中線土瓜灣站工地考古發現的保育問題，她最近曾實地視察，得悉進行考古工作困難重重、時間緊迫，而且需要平衡各方利益。她希望有關各方都能同心協力，竭盡所能，完成未來的工作。康文署會繼續與發展局在文物保育方面緊密合作，歡迎委員提出意見和建議。

**第一項 通過二〇一四年五月二十九日古諮會特別會議及  
二〇一四年六月四日第一六七次會議的記錄  
(委員會會議記錄 AAB/10/2013-14 及 AAB/11/2013-14)**

12. 二〇一四年五月二十九日古諮會特別會議及二〇一四年六月四日第一六七次會議的記錄，無須修訂，獲得通過。

**第二項 續議事項和進度報告  
(委員會文件 AAB/39/2013-14)**

13. 明基金先生報告說，有關歷史建築物和構築物、考古工作和教育活動等各主要項目的進度，已詳列於相關的委員會文件。負責沙中線土瓜灣站工地發掘工作的考古專家剛才已向委員簡述計劃的最新進展。

14. 歷史建築物方面，明基金先生補充說，三間由華人廟宇委員會管理的古廟已獲行政長官批准宣布為法定古蹟。古物古蹟辦事處（古蹟辦）現正進行刊憲所需的程序。他續說，颱風海鷗襲港期間鴨脷洲洪聖古廟前面一支「龍柱」倒下，幸好無人受傷。古蹟辦現正跟進修葺工程。

**第三項 必列啫士街街市活化項目文物影響評估  
(委員會文件 AAB/40/2013-14)**

15. 主席介紹簡介小組成員：

香港新聞博覽館新聞教育基金副主席陳淑薇女士；  
AD+RG建築設計及研究所有限公司總監林雲峰教授；  
AD+RG建築設計及研究所有限公司助理總監鍾逸昇先生；  
Purcell建築師事務所合伙人Brian Anderson先生。

16. 陳淑薇女士向委員簡介必列啫士街街市（街市）改建為

「香港新聞博覽館」(博覽館)的背景，隨後播放錄像，介紹這個項目的目標和用途。

17. 林雲峰教授接着向委員簡介街市的平面圖、文化價值和別具特色的元素，並詳細解釋擬議設計、項目的文物影響評估結果，以及擬議的緩解措施。

18. 主席申報曾任活化歷史建築諮詢委員會委員，曾參與必列啫士街街市活化項目的批核工作。

19. 陳捷貴先生表示中西區區議會大力支持這個項目，並認為由於街市所在位置與孫中山先生生平事蹟和中環報業發展有關，因此適合改建為新聞博覽館。中西區區議會將會進一步討論擬議項目，並希望這個活化項目能連繫對面已活化的荷李活道前已婚警察宿舍(「元創方」)。除現時擬在街市地面面向城皇街的一邊新設傷殘人士入口外，有關方面建議在另一入口加設一條傷殘人士通道，以應付大量訪客。此外，現有的垃圾收集站清拆後，可加強綠化城皇街樓梯的梯台。林雲峰教授回應說，傷殘人士通道及建築物其他設施的安排，可在即將舉行的中西區區議會會議席上再作討論。

20. 鮑杏婷女士詢問博覽館如何選取和展示昔日新聞材料，以及如何呈現香港傳媒未來的發展。陳淑薇女士回應時解釋，館方現正選取一些香港大事，隨後會在大學新聞系和歷史系師生的協助下，多方蒐集相關的新聞報導。資料整理好後會在該館地下利用數碼媒體裝置如實展示，讓訪客可以全方位了解這些大事，增進對香港歷史的認識。館方會與香港賽馬會及不同學校合作，在一樓多用途活動室舉行傳媒工作坊，通過互動多媒體向學生講解不同的報道方法，並會舉行以傳媒發展為題的講座，由資深記者主講。

21. 黃比測量師申報利益，表示在一九七〇年代任職屋宇保養測量師期間，曾有三年在中西區工作。他希望可以僱用熟練

工人保留建築物的上海批盪，並建議為配合街市的簡約風格重新考慮升降機的設計。主席補充說，如升降機設計採用玻璃物料，須解決玻璃反光或會影響永利街居民的問題。林雲峰教授回應說，新設計會盡量與街市的外觀呼應，特別是強調橫線的設計特色。

22. 羅淑君女士建議，展覽可以加入「情」及「年青人感覺」等人性化元素，發掘與報業有關的溫情故事。陳淑薇女士回應說，館方現正向報界老前輩或其後人收集口述歷史，當中包括溫情故事。另外，館方會定期探訪不同中學，參考學生的意見定期更新展覽內容。

23. 何佩然教授建議展覽一併介紹必列啫士街街市的歷史。鍾寶賢教授則認為，展覽應提供香港傳媒發展的資料，並介紹香港傳媒（例如透過具影響力的作家、專欄作家和記者，以及新聞行業的運作模式）對華人社會的影響，而非展示孫中山先生的史蹟和昔日要聞；這些資料圖書館都已齊備。陳淑薇女士解釋，發展局活化計劃的邀請提交建議書規定，必須展示孫中山先生的史蹟和必列啫士街街市的演變，並於博覽館入口附近舊檔位的位置，不斷播放有關紀錄片。保留下來的家禽屠宰室會展出有關家禽屠宰的歷史、禽流感及公眾衛生的資訊。

24. 何培斌教授建議重新審視詮釋區與地下舊檔位的相互關係，並檢討升降機設計以配合街市強調橫線的特色。除了要求說明建築物外牆會否有某些部分塗刷顏色外，他認為若能以透視圖標示保存和拆卸的範圍並加上解釋，會有助古諮會委員了解。林雲峰教授回應指建議可取，他會與展品設計師進一步討論展品之間的關連，並會參考委員的意見，修改升降機的設計。他補充說，入口附近部分範圍及建築鱗片或會塗刷顏色，不過建築物大部分原有特色將會保留。他表示文物影響評估報告已以清單形式列出保存和拆卸的項目，並說明原因。

25. 謝淑瑩女士指出，擬建的玻璃入口與街市保存後的外觀



格格不入。林雲峰教授表示同意，並指會考慮改用摺閘等其他代替品。

26. 蘇基朗教授建議，博覽館的主題應更為清晰明確，讓訪客參觀前大概知道會展出的內容。有關方面亦要更清晰界定「何謂本港新聞」。此外，專題展覽應介紹昔日市民日常生活中如何重用舊報紙。陳淑薇女士解釋，博覽館的主題包含從媒體報道探索香港的發展，以及傳媒本身的發展。她也曾與專業團隊討論「本港新聞」的定義。她表示日後的展覽亦會包含市民如何重用舊報紙。

27. 鄧淑明博士申報，她曾在城市規劃委員會與林雲峰教授共事。她指出，若博覽館主要利用多媒體互動裝置展示資訊，館內便要設置裝有無線網絡的數據中心／伺服器室。現時的擬議項目沒有說明需要這些設施，但設置會影響博覽館的圖則設計，故須預早規劃。林雲峰教授和陳淑薇女士回應指出，建築圖則內已預留地方設置小型伺服器室，他們會在規劃過程中，徵詢資訊科技專家的意見。

28. 黃天祥先生建議展覽可加入捨身捐軀的新聞工作者的生平事蹟。陳淑薇女士答說，日後會展出這些資料。

29. 項目團隊簡介完畢，委員亦已表達意見。主席總結說，古諮會大體上同意文物影響評估的結果，有關方面無須再諮詢古諮會。

#### 第四項 歷史建築物的評估 (委員會文件 AAB/41/2013-14)

30. 明基全先生向委員簡述委員會文件附件 A 至 C 各項目的類別。委員對評估並無意見，附件 A 所載項目的建議評級全部獲得確認。

31. 明基全先生就附件 B 報告說，古蹟辦接獲香港高爾夫球會的意見，建議將會所的評級由二級升為一級。評審小組認為對方提供的資料不足以支持提高評級的建議，因此維持原來的看法，建議把會所評為二級歷史建築。

32. 廖宜康先生申報利益，表示擁有香港高爾夫球會會籍，他的生意伙伴曾任該會會長，其夫為現任會長。他表示不會參與討論，不過想知道可否多展示一些會所的照片，以助委員覆檢評級。

33. 明基全先生回應說，委員覆檢會所的評級時，應考慮香港高爾夫球會來信提供的新資料，以及新增資料是否足以修改建議評級。委員審議後同意維持原來的決定，建議把會所列為二級歷史建築。

34. 另外，明基全先生告知委員收到兩封公眾來信，建議覆檢九龍鑽石山大觀園 4 號石寓（又名喬宏故居）的文物價值。二〇一〇年八月三十一日古諮會評定 1 444 幢歷史建築物的級別時，該建築物沒有評級。評審小組覆檢最新的建議後，決定維持原來的看法，建議該建築物不獲評級。

35. 主席強調，確認石寓不獲評級前已諮詢公眾。除非確實有相關的新資料可供考慮，否則不會更改已確認的評級。委員考慮建築物的背景和新近提供的資料後，同意原來的評級應維持不變。

36. 馮志明博士隨後簡介附件 C 所載的 9 個新項目。何佩然教授、林清培先生及主席詢問為何把「鯉魚門舊石礦場建築」評為三級歷史建築。明基全先生解釋說，該石礦場其實是首個提交古諮會考慮評級的石礦場。馮志明博士補充說，內地改革開放之前，本地建造業所用碎石主要來自該石礦場。此外，全港也只有這個石礦場仍保存可反映整個打石工序的各個構築物。

37. 黃比測量師指出，昔日石礦場有助推動香港經濟和建造業的發展，意義重大。此外，戰後建築廣泛使用鋼筋混凝土，碎石是製造鋼筋混凝土的重要材料，故石礦場應予保存。

38. 鮑杏婷女士詢問此事會否影響日後同類石礦場（例如以打石知名的「四山」）的評級工作。另外，羅淑君女士希望取得更多資料，了解該石礦場的社會價值和罕有程度。

39. 何培斌教授認為該石礦場組合價值甚高。廖宜康先生同意，並希望得知該項目的界線，方便就全面評估石礦場的價值。此外，鍾寶賢教授認為，採石工人和在「四山」聚居的村民在香港歷史上擔當重要角色，把項目建議評為三級歷史建築，評級實在太低。

40. 主席詢問為該石礦場評級是否有迫切需要。明基全先生回應說，石礦場內部分構築物十分破舊，急需維修。至於石礦場的界線，大體上是指石礦場內找到的 13 個構築物連成的範圍。考慮上述意見後，主席請古蹟辦補充有關「四山」在工業遺產及背景方面的資料，以便委員考慮該項目的評級。因此，該項目的評級工作將會押後進行。

41. 至於元朗凹頭友善街 3 號元朗公立中學舊校舍，何培斌教授指出該建築物的建築和歷史價值甚高，建議評級應由三級歷史建築提升為二級歷史建築。羅淑君女士贊成建議。馮志明博士補充說，該校是新界第一所官立中學，並為政府以等額撥款形式資助興建村校立下先例。

42. 廖宜康先生詢問，中環威靈頓街 118 號評級後可否保留建築特色。羅淑君女士亦詢問，該幢樓宇屬市區重建局（市建局）的項目範圍，評級後不知可否獲得保存。主席申明，評級機制只屬行政制度。

43. 何培斌教授代陳捷貴先生報告說，由於該建築物具有歷史價值，中西區區議會贊成保留其建築特色，亦不反對相關書法家的後人向市建局索回騎樓的題字。廖宜康先生此時申報利益，表示現任市建局非執行董事（非官方成員）。

44. 何培斌教授和黃比測量師總結說，該建築物的各項建築特色中，以題字、樓梯、水磨石和懸臂式結構最具價值。

45. 委員已考慮上述意見，並備悉鯉魚門舊石礦場建築的評級工作將會押後進行，現贊成元朗凹頭友善街 3 號元朗公立中學舊校舍由三級歷史建築提升為二級歷史建築，並確認附件 C 餘下 7 個新項目的建議評級，隨後展開為期一個月的公眾諮詢工作。

#### 第五項 其他事項

46. 餘無別事，會議於下午六時四十四分結束。

康樂及文化事務署

古物古蹟辦事處

二〇一四年十二月

---

檔號：LCSD/CS/AMO 22-3/1