

古物諮詢委員會

第一九一次會議記錄

日期：二零二零年十二月十日(星期四)

時間：下午二時三十分

地點：九龍尖沙咀海防道九龍公園香港文物探知館會議室

出席者： 蘇彰德先生，JP (主席)  
張添琳女士#  
程美寶教授#  
朱海山教授#  
何鉅業先生#，JP  
葉頌文先生#  
劉文邦先生#  
羅健中先生#，JP  
李正儀博士#，JP  
李炳權先生#，JP  
李志苗教授#，BBS  
梁鵬程先生#  
雷慧靈博士#，JP  
吳彩玉女士#，JP  
沈豪傑先生#，JP  
王紹恆先生#，JP  
黃慧怡博士#  
游子安教授#  
楊詠珊女士#  
葉嘉明女士#

楊寶儀女士 (秘書)  
古物古蹟辦事處  
高級行政主任(古物古蹟)2

因事缺席者： 趙雨樂教授

列席者： 發展局

蔣志豪先生  
文物保育專員

盧裕斌先生  
總助理秘書長(工務)2

馮英倫先生\*  
發展局局長政治助理

沈正先生\*  
助理秘書長(文物保育)2

李祖兒女士  
助理秘書長(文物保育)3

李立芝女士\*  
助理秘書長(文物保育) 4

黃炳亨先生\*  
高級行政經理(文物保育)

吳的欣女士\*  
工程師 (文物保育) 2

歐立賢先生\*  
署理高級新聞主任 (發展) 2

古物古蹟辦事處

蕭麗娟女士

執行秘書(古物古蹟)

李鴻基先生\*

高級建築師(古物古蹟)1

梁曼玲女士\*

高級建築師(古物古蹟)2

張雅茵女士\*

館長(歷史建築)2

潘佩婷女士\*

一級助理館長(建築調查)1

建築署

冼國良先生#

助理署長(物業事務)

陳美娟女士\*

高級屋宇保養測量師／文物保育

康樂及文化事務署

譚美兒女士#

助理署長(文物及博物館)

規劃署

靳嘉燕女士#

助理署長／都會

(備註<sup>#</sup>：因應2019冠狀病毒病疫情，參加者以視像會議形式出席會議，減少社交接觸。)

(備註\*：因應2019冠狀病毒病疫情，政府人員的座位設於香港文物探知館(探知館)演講廳，以觀看在探知館會議室舉行的會議直播，減少社交接觸。)

## 開會辭

因應 2019 冠狀病毒病疫情的最新發展，這次會議以視像會議形式進行，主席歡迎委員和政府代表出席會議。他另歡迎蔣志豪先生，蔣先生接替任浩晨先生出任文物保育專員一職。他並感謝任先生一直對古諮會給予的支持。

### 第一項 通過二零二零年九月十日第一九零次會議的記錄 (委員會會議記錄 AAB/6/2019-20)

2. 二零二零年九月十日第一九零次會議的記錄無須修訂，獲得通過。

### 第二項 續議事項和進度報告 (委員會文件 AAB/28/2019-20)

3. 執行秘書(古物古蹟)向委員簡述在二零二零年八月一日至十一月十五日期間各項重大文物保育項目和工作的進展，包括歷史建築物及構築物的保育、修復和維修工作、考古工作、教育及宣傳活動。詳情載於委員會文件。此外，她向委員分享，在古物古蹟辦事處(古蹟辦)、路政署及香港中華煤氣有限公司(煤氣公司)攜手合作下，「都爹利街石階及煤氣路燈修復工程」項目榮獲香港建築師學會二零一九／二零年年獎—「文物建築」及「建築學研究」兩個主題

建築獎，並感謝委員一直給予的大力支持和寶貴意見。

4. 朱海山教授讚賞有關各方讓修復工程項目圓滿成功。他告知委員，康樂及文化事務署(康文署)邀請他主持該署於二零二零年十一月二十五日在探知館舉行的分享會，與參加者分享修復項目的背景、技術事宜及跨部門協作的重要。朱海山教授讚賞所有參與項目的人士一同努力，堅守使用原物料及傳統工藝修復該項古蹟的原則，否則該項目不會如此成功，並獲得香港建築師學會首次同時頒發兩個主題建築獎。主席贊同朱教授的意見，並代表古物諮詢委員會(古諮會)祝賀和感謝所有參與項目的人士。

5. 黃慧怡博士鑑於吳偉鴻先生最近離世，因而詢問古蹟辦如何跟進由他進行的考古項目(見本委員會文件附件D檔號AAB/3/2019-20)。執行秘書(古物古蹟)答稱，古蹟辦現正與吳先生的團隊擬備該項考古項目的最終報告。

### **第三項 就前流浮山警署活化為「香港導盲犬學苑」的計劃進行文物影響評估 (委員會文件 AAB/29/2019-20)**

6. 主席歡迎以下香港導盲犬學苑有限公司(學苑有限公司)代表，以及工程項目及文物顧問(前流浮山警署項目團隊)出席會議，簡介把三級歷史建築前流浮山警署改建為「前流浮山警署—香港導盲犬學苑」(學苑)(學苑項目)擬議工程的文物影響評估，為視障人士繁殖和訓練導盲犬，以及訓練服務犬，為有需要人士提供外展服務。他補充說，學苑項目為發展局轄下第五期「活化歷史建築伙伴計劃」(活化計劃)的其中一個項目。

- (i) 學苑有限公司主席林衛邦先生<sup>#</sup>
- (ii) 嚶創作有限公司董事嚶女士
- (iii) 諮藝建築師梁先生
- (iv) 周德年建築設計有限公司郭先生

(備註：學苑有限公司董事局成員黃先生及香港導盲犬協會有限公司導盲犬使用者莫先生坐在前流浮山警署項目團隊後面，以提供支

援。)

(備註<sup>#</sup>：林衛邦先生以視像會議形式出席會議。)

7. 林衛邦先生借助照片及平面圖，向委員介紹香港導盲犬協會有限公司的背景及學苑項目的宗旨。洪彬芬女士向委員展示學苑的位置，以及學苑的歷史、環境、建築及社會意義。梁友智先生闡釋有關的擬議工程，而洪彬芬女士則進一步解釋項目對已評級前流浮山警署可能造成的影響及擬議的緩解措施。

8. 執行秘書(古物古蹟)告知委員有關古蹟辦對擬議工程及緩解措施的意見(詳情載於本委員會文件附件B)，並認為有關建議可以接受。

9. 在進行討論前，雷慧靈博士申報她是香港導盲犬協會有限公司的榮譽顧問，因此將會避席，不參與討論。

10. 李志苗教授表示，主樓兩座瞭望塔是前流浮山警署的建築特色元素之一，擬議色系(即軍綠色)過於深色，可能會對流浮山一帶造成視覺影響。梁鵬程先生和張添琳女士亦關注到學苑所採用的色系，但認為學苑項目甚具意義，表示支持有關建議。洪彬芬女士解釋，前流浮山警署翠綠環抱，在一九七零年代髹上軍綠色作掩護，以加強邊防。擬議色系可反映和凸顯前流浮山警署的歷史及環境價值，並與其他警署的色系(淺藍色)有所分別。前流浮山警署項目團隊考慮到委員的關注，會檢討學苑所採用的綠色色調。

11. 楊詠珊女士支持擬議工程，認為學苑項目可惠及弱勢社羣，而前流浮山警署亦可活化再用。她感謝前流浮山警署項目團隊精心設計文物詮釋區，讓公眾可入內參觀，利便公眾欣賞歷史建築物。郭建聰先生補充說，學苑一樓陽台將對外開放，以便訪客拍攝后海灣美景。洪彬芬女士隨後補充，公眾可在學苑的開放時間到訪，也可經預約安排參加導賞團。葉頌文先生考慮到學苑的服務對象為視障人士，建議把文物詮釋區設計成視障人士也可憑觸覺了解詮釋內容。

12. 沈豪傑先生告知委員，他在擔任上屆元朗區議員期間得悉學苑這個項目，並曾到訪前流浮山警署。他從文物保育角度支持建議。再者，他認為難以在本港覓得地方訓練導盲犬，所以學苑能滿足這個目的。此外，學苑也可成為流浮山一個新旅遊景點。

13. 羅建中先生支持建議，特別是前流浮山警署用以繁殖和訓練導盲犬這個擬議的新用途，可點出該處原先由紀律部隊使用。他表示，學苑項目的整體布局良好，並建議探討把現有的鋁窗修復為當時常用的鋼窗，以反映前流浮山警署在戰後興建的原有設計。郭建聰先生及洪彬芬女士解釋，有關原先所用鋼窗的五金裝置及建築細節等資料十分有限，但前流浮山警署項目團隊會嘗試發掘更多詳細資料。此外，由於修復過程中將遇到一些技術問題，例如必須符合若干安裝及防水標準規定，因此，能否把鋁窗修復為鋼窗，將視乎進一步預算檢討結果而定。

14. 李正儀博士表示，她已以保育歷史建築諮詢委員會顧問身分，審閱學苑項目及前哥頓軍營 Watervale House 活化項目的詳細資料，後一個活化項目將於下一項議程討論。她支持上述兩個擬議項目。

15. 吳彩玉女士問及訪客及車輛或會造成噪音滋擾，打擾導盲犬及視障人士寧靜地使用學苑。郭建聰先生答稱，初步的環境評估已經進行，認為噪音水平可以應付。第一，學苑位置較偏遠，並非鄰近主要道路。訪客車輛造成的噪音不會構成滋擾。第二，導賞團會有限制地安排，即星期一至五只安排一節，周末則安排四節(即上、下午各一節)，而公眾假期只接受預約安排。訪客人數預計可以受控。此外，公眾可到達的地方及導盲犬和視障人士使用的房間分別位於學苑不同範圍，訪客不會影響導盲犬訓練及住苑訓練服務。

16. 鑑於學苑內部用途複雜，梁鵬程先生明白設置空氣調節系統十分重要。然而，他關注到在天台設置露天空氣調節機組或會影響外觀，並詢問是否有其他方法安裝這些露天機組。此外，他希望保留學苑範圍內的所有大樹。郭建聰先生解釋說，在天台設置的露

天空調機組，主要供一樓各個活動室使用。天台被視為最合適的地點，因為機組設於該處的話，所需提供的雪種喉管最少，因而對建築物的影響輕微。事實上，大部分露天空調機組將安裝在新建的樓梯底部及新電機房外面，這些地方較不重要，而公眾亦不易看見，可盡量減輕對建築物外觀造成的影響。至於樹木方面，項目團隊已進行樹木評估工作，大部分樹木將會保留，只有少數健康欠佳的樹木會被移除。

17. 程美寶教授強調前流浮山警署甚具歷史及環境意義，認為前流浮山警署不僅是警署或邊檢站，而且亦是一處見證了社會及人口變遷的地方。此外，前流浮山警署位於蛇口對岸，適逢中國改革開放蛇口博物館近日開幕，前流浮山警署因而佔盡地利，能展示香港與內地在戰後的發展關係。

18. 黃慧怡博士建議前流浮山警署項目團隊考慮在導賞團使用聲音導航，詮釋警署主樓兩座別具特色的瞭望塔。她以舊上水警署(二級歷史建築，現為少年警訊會所)為例，告知委員導賞員會特別介紹舊上水警署角落瞭望塔的建築價值，而瞭望塔是該處非常獨特的建築特色元素之一。此外，她支持利用學苑的文物詮釋區重點介紹流浮山養蠔業歷史及其文化景觀的建議。她並邀請前流浮山警署項目團隊參考其他詮釋中心的一些成功例子，例如大埔綠匯學苑活化項目(舊大埔警署，一級歷史建築)、元朗舊屏山警署(二級歷史建築)，以及山頂警隊博物館。

19. 由於委員再沒有其他意見，主席總結說，古諮會通過有關的文物影響評估報告及擬議的緩解措施。前流浮山警署項目團隊會考慮委員的意見，無須再諮詢古諮會。

(李正儀博士約於下午三時四十分離開會議)

**第四項 就前哥頓軍營 Watervale House 活化為「屯門心靈綠洲」的計劃進行文物影響評估**  
(委員會文件 AAB/30/2019-20)

20. 主席歡迎以下屯門心靈綠洲基金有限公司代表，以及工程項目及文物顧問(綠洲項目團隊)出席會議，簡介把二級歷史建築前哥頓軍營 Watervale House 活化為「屯門心靈綠洲」(綠洲)(綠洲項目)擬議工程的文物影響評估，使綠洲成為一處讓公眾放鬆和休息的地方。他補充說，綠洲項目為發展局轄下第五期活化計劃的其中一個項目。

- (i) 伍秉堅(香港)有限公司董事總經理張耀光先生
- (ii) 屯門心靈綠洲基金有限公司營運總監吳宏昌先生
- (iii) 文物顧問所董事何志清先生

21. 張耀光先生借助照片及平面圖，向委員介紹 Watervale House 的位置和背景，以及歷史和建築價值。他亦闡述擬議工程及其對已評級 Watervale House 可能造成的影響及擬議的緩解措施。吳宏昌先生補充介紹綠洲項目的目的，並告知委員有關綠洲的開放時間、導賞團及展示室（供舉辦展覽之用）等資料。

(張添琳女士約於下午四時三十分離開會議)

22. 朱海山教授申報他是義務統籌員，負責為李焯芬教授(綠洲項目倡議人)的基金，在綠洲項目最初提交建議書的階段提供協助，因此將會避席，不參與討論。

23. 執行秘書(古物古蹟)告知委員有關古蹟辦對擬議工程及緩解措施的意見(詳情載於本委員會文件附件B)，並認為有關建議獲古蹟辦接受。

24. 游子安教授支持綠洲項目，認為綠洲可提供一個場地，讓人能通過學習禪定培養靈性健康，以及促進社會文化和歷史教育。至於歷史元素方面，他建議在綠洲導賞團路線納入屯門其他亮點，例如三聖廟(二級歷史建築)、后角天后廟、掃管笏若干祠堂，以及青龍頭頭的歷史建築等，以便把附近一帶的文物連接起來。他亦建議擴大範圍，以涵蓋青山公路的歷史發展和沿途至青龍頭一帶的景色，藉

此提升綠洲的吸引力。他認為青山公路開啟了新界的運輸系統，這點極為重要。黃慧怡博士表示同意並補充說，考慮到屯門是新界其中一個極具考古價值的地點，她建議善用該兩個展示室(即1號和2號展示室)，以定期舉辦專題展覽，介紹屯門早期的歷史。例如可展示唐代的海上絲綢之路及廣州通海夷道與屯門之間的聯繫，以及龍鼓上灘及掃管笏一些重要的考古遺址。她又以陶窰(三級歷史建築)及青山公路何福堂會所為例，講述落實「點、線、面」的方法。

(梁鵬程先生約於下午四時四十分離開會議)

25. 吳宏昌先生感謝委員提出上述意見，並補充說將會舉辦屯門海岸沿線的文化導賞團，以介紹該處的歷史。除此之外，導賞團路線亦將包括屯門及新界附近一帶的若干歷史軍事路徑、祠堂及廟宇，讓參加者認識香港及鄰近地方的軍事防衛文物古蹟景點及宗教特色和文化。綠洲項目團隊將考慮委員的意見，以進一步豐富綠洲項目的文物詮釋。

26. 羅建中先生贊同綠洲項目在用途方面的活化再用概念，即在主樓設有餐廳，而室內部分則盡量保留，以展示原來住宅和英軍會所時期的氣氛)。此外，他從平面圖得知，擬議餐廳將擴展到主樓拱門以外地方。他考慮到昔日的西式平房建築通常圍以開闊的走廊，為室內遮擋猛烈的陽光，他因而想到該處原本是否走廊位置。由於平房式建築以往在南澳洲十分普遍，而 **Watervale House** 第一任主人 **Octavius Arthur SMITH** 先生又是澳洲人，他建議綠洲項目團隊進一步研究 **Watervale House** 的歷史背景，以豐富建築物歷史價值的詮釋。他補充說，項目團隊可研究拱門以外室外部分與擬議餐廳室內部分之間的水平差異，或可找到原有設計的一些線索。張耀光先生答稱，雖然該兩部分現時的水平一致，但綠洲項目團隊會進一步研究有關拱門及疑似走廊的歷史資料。另一方面，他向委員補充說，在擴建部分東面外牆有一有蓋走廊，與禪意花園相連。

27. 程美寶教授對 **Watervale House** 住宅內有那麼多室內拱門表示驚訝。鑑於該幢建築物昔日曾被四名背景豐富有趣的業主佔用，她希望能從多個層次詮釋 **Watervale House** 的歷史。她特別指出

Watervale House 第二任業主馮銳先生的背景極具爭議。

28. 葉頌文先生十分欣賞綠洲項目的綠化園景，但認為入口無障礙通道的坡道與主樓西面室外空間暢通易達泊車位的園景建築並不協調。他建議升高室外空間的地台，以縮短坡道，讓園景建築與樹木景觀更能互相融合。地台升高後，廚房後面的台階便可拆掉，方便運送貨物到廚房，而坡道又不會用來送貨。此外，主樓與擴建部分之間露天走廊的設計亦可作調整，以尋求方法讓兩個廁所有自然取光和通風。

29. 雷慧靈博士十分讚賞綠洲內設三個不同的花園，即林木花園、禪意花園及山坡地英式花園。特別值得一提的是，禪意花園融合戶外(即花園)和戶內(即擴建部分)。山坡地英式花園會是反思冥想的好地方，因此她希望在花園設計方面多費心思。吳彩玉女士贊同和支持這項建議。

(吳彩玉女士約於下午五時離開會議)

30. 由於委員再沒有其他意見，主席總結說古諮會接納了文物影響評估報告及擬議的緩解措施。綠洲項目團隊會充分考慮委員的意見，因此無須再諮詢古諮會。

## 第五項 歷史建築評估工作 (委員會文件 AAB/31/2019-20)

### 確認新項目的擬議評級

31. 館長(歷史建築)2扼要重述，在二零二零年九月十日的會議上，古諮會通過以下三個項目的擬議評級：

- (i) 香港西營盤第二街及西邊街交界第二街公共浴室 (擬議二級歷史建築) (序號 N348)；
  - (ii) 香港上環蘇杭街 112 號(擬議一級歷史建築) (序號 N329)；
- 以及

- (iii) 九龍九龍城衙前墾道 24 號(擬議三級歷史建築) (序號 N334)。

古蹟辦按照既定做法，由二零二零年九月十八日至十月十八日，為上述三個項目的擬議評級進行為期一個月的公眾諮詢。

32. 館長(歷史建築)2 報告，古蹟辦並無接獲有關該三個項目擬議評級的意見書。

33. 委員對擬議評級並無意見，並同意確認上文第31段所述三個項目的擬議評級。

### 為接獲反對意見的項目確認擬議評級

34. 館長(歷史建築)2告知委員，二零零九年古諮會評審的1 444幢建築物當中，有部分的擬議評級因早前諮詢公眾時接獲反對意見而未獲確認。自二零一六年十二月起，古諮會獲邀分批確認這些建築物的擬議評級。委員在是次會議獲邀確認以下三個項目的擬議評級：

- (i) 香港中環花園道 4 至 8 號聖約翰座堂新座(擬議二級歷史建築)(序號 385)；
- (ii) 香港赤柱石澳村 405 及 407 號(擬議三級歷史建築)(序號 878)；以及
- (iii) 新界大埔梧桐寨邱氏宗祠(擬議三級歷史建築)(序號 923)。

委員在會前已獲提供有關上述三個項目的反對信／電話查詢記錄及回覆。

35. 館長(歷史建築)2 借助照片，扼要重述上述項目的文物價值，以及匯報最新情況。他亦以同類已評級歷史建築為例作說明，供委員參考。

**香港中環花園道 4 至 8 號聖約翰座堂新座(擬議二級歷史建築)(序號 385)**

36. 館長(歷史建築)2報告，香港聖公會教省辦事處教省秘書長反對給予該建築擬議二級歷史建築評級，認為新座不值得擬議的評級，並憂慮評級或會妨礙教堂建築物的業權。此外，教省秘書長在會議前向古諮會提交反對信，重申他的意見。獨立的歷史建築評審小組(評審小組)重新審視反對意見書及教省秘書長提供的資料後，鑑於並無有關該建築文物價值的新增資料，因此維持新座的擬議評級。

37. 執行秘書(古物古蹟)回答主席的查詢時表示，古蹟辦迄今沒有收到有關該地點的重建計劃。

38. 由於再沒有其他意見，委員同意確認香港中環花園道 4 至 8 號聖約翰座堂新座(序號 385)的擬議二級歷史建築評級。

**香港赤柱石澳村 405 及 407 號(擬議三級歷史建築)(序號 878)**

39. 館長(歷史建築)2報告，石澳村405及407號業主反對給予該等建築擬議三級歷史建築評級，認為該等建築不值得擬議的評級。評審小組重新審視反對意見書及業主提供的資料後，鑑於並無有關該等建築文物價值的新增資料，因此維持石澳村405及407號的擬議評級。

40. 委員對擬議評級並無意見，並同意確認香港赤柱石澳村405及407號(序號878)的擬議三級歷史建築評級。

[會後補註：負責人員在二零二零年十二月十一日知悉業主代表二零二零年十二月四日的來信，反對擬議評級。在收到反對信後，評審小組立即召開緊急會議，研究提交的意見書，並作出建議。評審小組重新審視反對信並進行討論後，總結說並無有關石澳村 405 及 407 號文物價值的新增資料而值得改變擬議評級。然而，鑑於古諮會確認有關評級前並未審閱反對信，全體委員同意**撤銷**古諮會確認石澳村 405 及 407 號擬議評級的決定，並同意在考慮業主最新關注的事

宜及要求後才在另一次古諮會會議上重新考慮確認擬議評級。]

### **新界大埔梧桐寨邱氏宗祠(擬議三級歷史建築)(序號 923)**

41. 館長(歷史建築)2 報告，在二零零九年進行公眾諮詢期間接獲一個電話歷史建築維修資助計劃的查詢，對方表示關注邱氏宗祠的擬議評級，並詢問有關事宜。評審小組已重新審視查詢人士所提意見，鑑於並無有關該建築物文物價值的新增資料，維持邱氏宗祠的擬議評級不變。

42. 委員對擬議評級並無意見，並同意確認新界大埔梧桐寨邱氏宗祠(序號 923)的擬議三級歷史建築評級。

### **重新審視已評級項目的評級範圍**

43. 館長(歷史建築)2 扼要重述，新界元朗新田蕃田村文氏宗祠(序號 75)在二零一零年獲古諮會評為一級歷史建築。文氏宗祠司理及新田文氏父老在二零二零年一月十七日去信古蹟辦，要求重新審視宗祠的評級範圍，以納入歷史悠久的附屬建築。文氏族人與古蹟辦往來的書信，已在會前向委員提供。古蹟辦其後前往視察宗祠及附屬建築，並即場與文氏族人進行口述歷史訪問。評審小組亦曾前往該處視察，並根據現行六項準則，即(i)歷史價值；(ii)建築價值；(iii)組合價值；(iv)社會價值和地區價值；(v)保持原貌程度；以及(vi)罕有程度，檢視文氏族人提供的新增資料。經審議後，評審小組贊同擴大評級範圍，以納入附屬建築。

44. 委員原定於二零二零年十二月三日前往視察需重新審視的已評級項目(即文氏宗祠)，以及其他擬議評級項目，但受 2019 冠狀病毒病疫情影響而取消行程。館長(歷史建築)2 現借助照片及影片，向委員簡述文氏宗祠及附屬建築的文物價值。

45. 沈豪傑先生詢問，古諮會在二零一零年就文氏宗祠進行評級時，有否一併考慮附屬建築。他表示，附屬建築屬功能性質，而且只有一條小巷跟宗祠連接，但他同意擴大評級範圍，以納入附屬

建築。執行秘書(古物古蹟)答稱，古諮會在二零一零年只著重為宗祠進行評級。文氏族人最近提供的補充資料顯示，附屬建築為宗祠的一部分，社會價值很高。在宗祠舉行重要宗族活動時(例如婚嫁、祭祀及點燈)所食用的盆菜，都是在附屬建築準備的。

46. 由於再沒有其他意見，委員同意擴大新界元朗新田蕃田村文氏宗祠的評級範圍，以納入宗祠的附屬建築在內(序號 75)。

### 新項目的評級工作

47. 館長(歷史建築)2 借助照片及影片，向委員簡述下列八個新項目的文物價值及其擬議評級：

- (i) 新界元朗新田仁壽圍圍門、圍牆及神廳(擬議三級歷史建築)(序號 N186)；
- (ii) 香港山頂白加道山頂纜車站(擬議一級歷史建築)(序號 N26)；
- (iii) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)前主要入口石柱及台階(擬議一級歷史建築)(序號 N357)；
- (iv) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)華人紀念碑(擬議一級歷史建築)(序號 N358)；
- (v) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)前演奏台(擬議一級歷史建築)(序號 N359)；
- (vi) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)花園道閘門門柱(擬議二級歷史建築)(序號 N360)；
- (vii) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)動植物公園食水配水庫隧道口(擬議三級歷史建築)(序號 N361)；以及
- (viii) 香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)通往噴水池平台台階(擬議三級歷史建築)(序號 N362)。

**新界元朗新田仁壽圍圍門、圍牆及神廳(擬議三級歷史建築)(序號 N186)**

48. 委員對擬議評級並無意見，並同意通過新界元朗新田仁壽圍圍門、圍牆及神廳(序號 N186)的擬議三級歷史建築評級。

**香港山頂白加道山頂纜車站(擬議一級歷史建築)(序號 N26)**

49. 李志苗教授詢問，在建議白加道山頂纜車站的評級時，是否亦有研究山頂纜車整條軌道及其他山頂纜車站。執行秘書(古物古蹟)解釋，在評估白加道山頂纜車站時，已考慮所有山頂纜車站，包括已拆卸的纜車站。在現有四個中途站中，除了白加道山頂纜車站外，其餘三個中途站的上蓋近年曾進行改建。因此，白加道山頂纜車站是目前碩果僅存，並甚具歷史價值而值得評級的山頂纜車站。

50. 委員再沒有其他意見，同意通過香港山頂白加道山頂纜車站(序號 N26)的擬議一級歷史建築評級。

**香港中環雅賓利道香港動植物公園(別稱「兵頭花園」)前主要入口石柱及台階(擬議一級歷史建築)(序號 N357)；華人紀念碑(擬議一級歷史建築)(序號 N358)；前演奏台(擬議一級歷史建築)(序號 N359)；花園道閘門門柱(擬議二級歷史建築)(序號 N360)；動植物公園食水配水庫隧道口(擬議三級歷史建築)(序號 N361)；以及通往噴水池平台台階(擬議三級歷史建築)(序號 N362)**

51. 鑑於香港動植物公園(公園)歷史價值甚高，而且位處港島優越位置，跟廣州市人民公園相似，游子安教授因此支持公園全部六個項目的擬議評級。此外，公園展示了波斯社羣對本港的貢獻，而且是港島植林的先驅。

52. 李炳權先生表示公園全部六個項目的歷史價值甚高。

53. 黃慧怡博士表示，公園是本港最早的動植物公園，建築結構跟英國倫敦的基尤皇家植物園及新加坡植物園相似，兩個植物園均

獲聯合國教育、科學及文化組織(聯合國教科文組織)列為世界文化遺產。她又特別指出公園一些植物標本，在第二次世界大戰期間曾在新加坡植物園保存。

54. 李志苗教授表示，香港在一八七零年首次制訂《公園條例》，香港動植物公園便是根據該條例興建的首個公共公園，以作康樂用途。她建議強調公園的重要性，並彰顯其地位。

55. 執行秘書(古物古蹟)解釋，古蹟辦在會前已深入研究公園並進行視察。由於公園曾多次進行重建，因此只有該六個戰前項目獲建議進行評級。評級獲確認後，古蹟辦將與康文署分享研究成果，並進一步探討在公園舉行更多活動(例如文物徑、導賞團、安裝二維碼資訊站)，讓訪客了解整個公園的歷史。

56. 由於再沒有其他意見，委員同意通過上文第 47 段(iii)至(viii)項所載公園六個項目的擬議評級。

## 第六項 其他事項

57. 黃慧怡博士就考古工作提出以下建議，供文物保育專員辦事處、古蹟辦及古諮會考慮：

- (i) 該 208 個具考古研究價值的地點可根據重要性進行分類。此外，現時或有超過 250 個水下考古遺址可予研究和評估。該等遺址的數據及資料可上載至古蹟辦或古諮會網頁的線上考古數據庫。黑角頭石刻在二零一九年宣布為法定古蹟，正好反映考古遺址的重要性，值得古諮會進行更多討論，以推廣公眾考古學；
- (ii) 顧問因應環境影響評估所擬備與考古遺址相關的有關文物影響的評估及報告，或會載有大量出土文物及遺蹟的線圖及圖片，這些評估及報告應可供影印或掃描，作學術研究用途。研究人員就出土文物進行實物觀察

時，亦應可拍照記錄。當局並應給予研究人員協助，以在粵港澳大灣區推動「具中國特色的考古工作」；以及

- (iii) 從大館(前中區警署建築羣)及元創方(前中央書院)等中區地標發掘出來的文物可於常設展覽中展出，以豐富文物的詮釋。

### 向全體委員及評審小組致謝

58. 是次會議為本屆古諮會最後一次會議，主席藉此機會感謝全體委員過去兩年給予的支持和寶貴意見。他亦衷心感謝評審小組盡心竭力進行評級工作，促進古諮會的討論。

59. 餘無別事，會議於下午六時三十五分結束。

古物古蹟辦事處

二零二一年三月

檔號：AMO/22-3/1