

古物諮詢委員會

第一九三次會議記錄

日期：二零二一年六月十日(星期四)

時間：下午二時三十分

地點：九龍尖沙咀海防道九龍公園香港文物探知館會議室

出席者： 蘇彰德先生，JP (主席)
張添琳女士
程美寶教授
朱海山教授
何鉅業先生，JP
葉頌文先生
林永昌博士
劉文邦先生
羅健中先生，JP
李正儀博士，JP
李炳權先生，JP
李志苗教授，BBS
梁鵬程先生
史秀美女士
沈豪傑先生，JP
曾昭唐先生
游子安教授
楊詠珊女士
葉嘉明女士

楊寶儀女士 (秘書)
古物古蹟辦事處
高級行政主任(古物古蹟)2

因事缺席者： 阮肇斌先生

列席者：

發展局

李頌恩女士
副秘書長(工務)1

蔣志豪先生
文物保育專員

盧裕斌先生
總助理秘書長(工務)2

馮英倫先生*
發展局局長政治助理

李祖兒女士
助理秘書長(文物保育)3

黃炳亨先生*
高級行政經理(文物保育)

黃綺文女士
總新聞主任(發展)

歐立賢先生*
高級新聞主任 (發展) 2

李芷恩女士*
新聞主任 (發展) 2

古物古蹟辦事處

蕭麗娟女士
執行秘書(古物古蹟)

余翰文先生*
高級建築師(古物古蹟)1

梁曼玲女士*
高級建築師(古物古蹟)2

張雅茵女士
館長(歷史建築)2

許小梅女士
館長(歷史建築)3

馬文光先生
館長(考古)

曾玉慈女士*
館長(歷史建築)1

李翠媚女士
一級助理館長(建築調查)2

潘佩婷女士
一級助理館長(建築調查)1

岑佩玉女士
一級助理館長(考古保存)2

建築署

冼國良先生
助理署長(物業事務)

劉令怡女士*
高級屋宇保養測量師／文物保育

規劃署

靳嘉燕女士
助理署長／都會

(備註*：因應2019冠狀病毒病疫情，政府人員的座位設於香港文物探知館(探知館)活動室，以觀看在探知館會議室舉行的會議直播，減少社交接觸。)

開會辭

主席歡迎委員和政府代表出席會議。

第一項 通過二零二一年三月十一日第一九二次會議的記錄 (委員會會議記錄 AAB/1/2021-22)

2. 二零二一年三月十一日第一九二次會議的記錄無須修訂，獲得通過。

第二項 續議事項和進度報告 (委員會文件 AAB/6/2021-22)

3. 執行秘書(古物古蹟)向委員簡述在二零二一年二月一日至五月十五日期間各項主要文物保育項目和工作的進展，包括擬宣布三幢一級歷史建築為古蹟、歷史建築及構築物的保育、修復和維修工作、考古工作、教育及宣傳活動。詳情載於委員會文件。她補充說，古物古蹟辦事處(古蹟辦)自二零二一年三月起與香港有線電視有限公司合作，製作一連數集電視節目《小事大意義》—「尋找歷史足印」特輯，以助推廣歷史建築及考古。當中五集近日已經播出，介紹中環都爹利街石階及煤氣路燈和元朗達德公所(同為法定古蹟)的修復工程，以及銅鑼灣孔聖講堂、西營盤般咸道官立小學(同為一級歷史建築)和大埔樟樹灘協天宮(三級歷史建築)的故事及建築特色。朱海山教授在節目中講解孔聖講堂的建築特色。有賴程美寶教授和游子安教授鼎力襄助，一系列介紹大埔歷史及文物的特輯亦已拍攝完畢，其中一集已於早前播出，另外五集亦即將播映。執行秘書(古物古蹟)藉此機會感謝兩位委員全力參與拍攝，尤其提供專業意見為特輯挑選大埔歷史建築及考古地點，按(i)商貿和交通；(ii)祠堂和圍村；(iii)廟宇和社區；以及(iv)新界行政四個主題推廣區內的歷史及文物。

4. 游子安教授感謝古蹟辦人員在研究及拍攝期間的專業表現。他特別指出銅鑼灣及大坑一帶的廟宇、學校及教堂等文物建築，日後也值得拍攝成特輯。別具特色的建築或包括大坑的蓮花宮(法定古蹟)和書館街12號「孔聖義學」(三級歷史建築，在發展局活化歷史建築伙伴計劃第四期正活化為大坑火龍文

化館)，以及銅鑼灣的天后廟(法定古蹟)、香港紅卍字會大樓(二級歷史建築)和保良局主樓(二級歷史建築)。主席表示同意，並強調採用「點、線、面」方法的重要，以反映文物與地區之間的連繫。

5. 有關一九五零年以後落成的建築物進行評級的準備工作，上次會議匯報進展後，李志苗教授建議加快進行相關工作。執行秘書(古物古蹟)回應說，為處理一九五零年以後落成的建築物而成立的專責小組，已一直就這個項目進行深入研究，並諮詢各個國際文物組織，以收集和編製有關評估和保育戰後建築物方法的相關資料。由於「新項目名單」上有一些一九五零年以後落成的建築物，專責小組也就這些項目進行研究。古蹟辦稍後會向古諮會匯報進展和徵詢委員的意見。主席表示，「新項目名單」上有超過40幢一九五零年以後落成的建築物尚未評級。他認為古諮會應繼續處理名單上這些項目，希望可在評級過程中汲取經驗，並檢視現時評估一九五零年以前落成建築物的準則，會否同樣適用於一九五零年以後落成的建築物。

6. 主席表示，近來傳媒報道數宗與文物相關的事件。文物保育專員、執行秘書(古物古蹟)及館長(考古)應主席邀請，分別向委員簡介以下三個個案的背景及最新發展：

九龍尖沙咀彌敦道 190 號(三級歷史建築)

7. 文物保育專員說彌敦道 190 號(建築物)樓高五層，受裝飾藝術及新古典風格影響，在二零一八年九月六日的會議上獲古諮會給予三級歷史建築評級。二零二一年二月，文物保育專員辦事處(文保辦)及古蹟辦經內部監察機制得悉建築物業主已向屋宇署提交拆卸申請。文保辦及古蹟辦積極聯絡業主，並向其介紹政府可向私人業主提供的經濟誘因，以鼓勵他們保育其擁有的歷史建築。文保辦及古蹟辦會繼續與業主緊密聯繫，探討可行的「寓保育於發展」方案。

8. 李正儀博士問及業主的初步反應，文物保育專員回應說，業主需要更多時間考慮。

9. 何鉅業先生詢問業主是否亦擁有建築物毗鄰任何其他建築物，以便探討「寓保育於發展」方案時一併考慮。文物保育專員答稱，據知業主並無擁有毗鄰建築物的全部業權。

10. 程美寶教授問及建築物的改建程度，執行秘書(古物古蹟)答稱，建築物內大部分間隔牆已作改動，以配合現時的商業用途。

11. 羅健中先生問及與現時的總樓面面積比較，日後的總樓面面積為何，認為業主或會關注拆卸和重建建築物所帶來的經濟效益。因此，他認為值得比較兩個總樓面面積，務求促進討論，以提供經濟誘因鼓勵保育。文物保育專員闡釋已把有關地段的相關發展參數告知業主，現時仍與業主商討可行的「寓保育於發展」方案。

香港赤柱黃麻角道2號赤柱郵政局(二級歷史建築)

12. 執行秘書(古物古蹟)報告說，赤柱郵政局(郵政局)自一九三七年起運作至今，是本港現存歷史最悠久而仍然運作的郵政局。二零二一年五月五日傍晚，一輛巴士撞向郵政局，令建築物受損。古蹟辦、香港郵政及建築署派員於翌日早上到場視察。根據建築署評估，雖然部分屋頂的木造構件在事故中受損，但屋頂整體結構仍然完好。建築署進行臨時加固工程後，郵政局已恢復運作。此外，古蹟辦亦從文物保育角度，為建築署擬備的維修保養建議提供技術意見。建築署正準備為工程招標。維修工程預計於二零二一年九月／十月展開，需時約兩個月。

13. 葉嘉明女士詢問郵政局的維修費用由何者負責，執行秘書(古物古蹟)回應指，建築署會再作研究。

14. 李炳權先生詢問會否很難找到所需木材以更換受損部分。執行秘書(古物古蹟)回應說，古蹟辦至今沒有在維修保養工作上遇到這個問題。

啟德龍津石橋保育長廊

15. 館長(考古)報告，立法會財務委員會於二零二一年三月二十六日批准原址保存啟德龍津石橋遺蹟及興建龍津石橋保育長廊(龍津石橋項目)的撥款建議。龍津石橋項目由建築署帶頭興建，工程於二零二一年四月展開，目標在四年左右完成。龍津石橋項目完成後，保育長廊將會由康樂及文化事務署(康文署)管理。保育長廊沿兩邊設有展示區及詮釋設施，將使用不同的媒體方式，例如舊照片、三維模型及互動多媒體展示等，

向公眾介紹龍津石橋的歷史和考古工作，以及石橋與鄰近文化遺產之間的關係。根據龍津石橋項目文物影響評估所提建議，建築署將委聘一名合資格的考古學家，按《古物及古蹟條例》(第53章)的規定申請牌照，以進行考古監察及考古發掘。古蹟辦會適時向古諮會匯報考古工作的進展，並在有需要時徵詢古諮會的意見。

16. 李志苗教授強調，把龍津石橋項目的設計概念融入鄰近的啟德發展項目中尤其重要。總助理秘書長(工務)2解釋說，鄰近發展項目的相關地契將加入適當的條件，以配合龍津石橋項目，例如以行人隧道及出口連接保育長廊。

17. 林永昌博士詢問保育長廊如何能把龍津石橋與九龍寨城連繫起來，以反映其與九龍寨城公園的歷史關係。他亦問及龍津石橋項目下的考古工作範圍。文物保育專員答稱，保育長廊及九龍寨城公園現時／將會由康文署管理。他知悉康文署正計劃在龍津石橋項目完成後，舉辦相關活動把石橋及九龍寨城的歷史意義連繫起來。此外，位於保育長廊與九龍寨城之間的石鼓壟道遊樂場會進行改善工程，加入歷史元素，把舊市鎮與新發展區連繫起來。執行秘書(古物古蹟)補充說，接官亭牆基上的混凝土清除後，牆基四周便會再作進一步考古工作。由於龍津石橋遺跡已回填，考古學家須挖開填土，才可再作進一步考古工作。龍津石橋項目的文物顧問及考古學家會就考古工作緊密合作。

18. 執行秘書(古物古蹟)回應程美寶教授的提問，說出土的遺跡會予以保育和展示，但遺失部分則不會重建。館長(考古)補充說，龍津石橋的全面考古發掘工作已在二零一一至二零一二年進行，展露出石橋的範圍，而出土的遺跡展現出九龍寨城該歷史地點的考古價值。

19. 李志苗教授提議把握屯馬線全線通車的機會，推廣文物教育，並向公眾介紹龍津石橋項目的概念。張添琳女士表示贊同，並補充說龍津石橋項目的設計，應能讓公眾與附近私人發展項目互動連繫，務求在展示和訴說龍津石橋的歷史時更別具意義。文物保育專員感謝委員提出建議，並告知委員龍津石橋項目的文物顧問會探討方法，並運用嶄新科技，讓公眾觀賞這個歷史地方時，能有更豐富的體驗。古蹟辦將會提供技術意

見。

20. 何鉅業先生詢問哪一個政府部門負責監督龍津石橋項目，並希望當局設立平台促進意見交流，以改善項目的設計。總助理秘書長(工務)2答稱，負責龍津石橋項目的政策局為發展局轄下文保辦，工程代理為建築署，而委託部門則是康文署。保育長廊完工後，康文署亦會負責管理工作。古蹟辦將會從文物保育角度，向建築署提供技術意見。執行秘書(古物古蹟)補充說，康文署承諾在龍津石橋項目的展示及文物詮釋方面，徵詢古蹟辦的意見。委員的意見均會向該署轉達。她保證，古蹟辦會就龍津石橋項目與康文署和建築署緊密合作，並在適當時向古諮會匯報進展和徵詢委員的意見。

21. 葉頌文先生記起當局早前曾舉行「龍津石橋遺跡保育長廊概念設計比賽」(比賽)。他詢問比賽與現時的龍津石橋項目有何關係，以及比賽是否成功。總助理秘書長(工務)2解釋，龍津石橋項目現時的設計概念源自比賽的優勝作品，當局考慮建築費用後再作適當修訂。

22. 梁鵬程先生告知委員一些海外國家詮釋長橋歷史意義所採用的方法。這些國家會在長橋的適當位置長期裝設圖像及說明，講解長橋的建築及歷史，讓公眾了解長橋的設計及文物價值。他詢問保育長廊的設計會否採用這個方法。文物保育專員答稱，龍津石橋項目的文物顧問將朝着這個方向工作。舉例來說，沿長廊各處將採用不同的詮釋方式，包括使用先進科技(例如虛擬實境及擴增實境)展示照片及實體展品。

23. 主席總結時請古蹟辦注意委員上述意見，特別是關於展示和詮釋龍津石橋項目歷史意義的方式、石橋與鄰近地方的連繫，以及公眾文物教育等方面的意見。他歡迎古蹟辦在有需要時再匯報龍津石橋項目的進展。

第三項 歷史建築評估工作 (委員會文件 AAB/7/2021-22)

確認新項目的擬議評級

24. 執行秘書(古物古蹟)扼要重述，在二零二一年三月十一日的會議上，古諮會通過以下三個項目的擬議評級：

- (i) 香港西營盤磅巷台階(擬議二級歷史建築)(序號 N27)；
- (ii) 九龍深水埗前深水埗配水庫(俗稱主教山配水庫／窩仔山配水庫)(擬議一級歷史建築)(序號 N367)；
以及
- (iii) 九龍油麻地京士柏前油麻地配水庫(擬議一級歷史建築)(序號 N368)。

古蹟辦按照既定做法，由二零二一年三月十五日至四月十五日，為上述三個項目的擬議評級進行為期一個月的公眾諮詢。

25. 執行秘書(古物古蹟)報告，在公眾諮詢期間，古蹟辦並無接獲關於磅巷台階的意見書；至於前深水埗配水庫和前油麻地配水庫，則接獲12份意見書，合共14項意見。各委員在會前已獲提供該等意見書。收集所得的意見摘錄如下：

- (i) 六項意見支持前深水埗配水庫的擬議評級，當中兩項提到，評估該項目的組合價值時，應從九龍水務設施的系統／種類着眼，而非地理角度；
- (ii) 一項意見反對前深水埗配水庫的擬議評級，認為建築物殘破不堪或會引起危險，而且配水庫早已廢棄，沒有留下集體回憶，因此不值得給予評級；
- (iii) 五項意見並無表明支持或反對前深水埗配水庫的擬議評級，主要就擬進行的活化工程提出建議／意見，例如應使用的建築物料、前深水埗配水庫的設計及未來用途，以及安全隱憂等；以及
- (iv) 兩項意見支持前油麻地配水庫的擬議評級，當中一項提到，評估該項目的組合價值時，應從水務設施的種類着眼，而非地理角度。

執行秘書(古物古蹟)指出，古蹟辦贊同在進行評估時應考慮建築物種類方面的因素。在前深水埗配水庫及前油麻地配水庫的文物價值評估報告中，「罕有程度」部分已闡述兩個配水庫在水務設施種類方面的價值，但報告中的「組合價值」部分則主要從地理角度評估其價值。

香港西營盤磅巷台階(擬議二級歷史建築)(序號 N27)

26. 委員對香港西營盤磅巷台階(序號N27)的擬議二級歷史建築評級並無意見，同意確認。

九龍深水埗前深水埗配水庫 (俗稱主教山配水庫／窩仔山配水庫) (擬議一級歷史建築)(序號 N367)

27. 李正儀博士注意到，接獲的意見書很多來自當地居民。她希望前深水埗配水庫的活化工作能讓公眾參與其中，社區便會更認同日後配水庫的保育工作。

28. 由於再沒有其他意見，委員同意確認前深水埗配水庫的擬議一級歷史建築評級。

九龍油麻地京士柏前油麻地配水庫(擬議一級歷史建築)(序號 N368)

29. 委員對前油麻地配水庫的擬議一級歷史建築評級並無意見，同意確認。

為接獲反對意見的項目確認擬議評級

30. 館長(歷史建築)2告知委員，二零零九年古諮會評審的 1 444 幢建築物當中，有部分的擬議評級因早前諮詢公眾時接獲反對意見而未獲確認。自二零一六年十二月起，古諮會獲邀分批確認這些建築物的擬議評級。委員在是次會議獲邀確認香港銅鑼灣大坑新村街 30 至 31 號(序號 753)(項目)的擬議三級歷史建築評級。委員在會前已獲提供有關上述項目的反對信及回覆。

香港銅鑼灣大坑新村街 30 至 31 號(擬議三級歷史建築)(序號 753)

31. 館長(歷史建築)2報告，當時的業主反對給予項目擬議三級歷史建築評級，擔心評級或會對其私隱造成影響，並妨礙日後的發展計劃。他們也認為項目的內部不具歷史價值，並不值得給予評級。獨立的歷史建築評審小組(評審小組)重新審視當時的業主所提交的反對書後，鑑於並無有關該項目文物價值

的新增資料，因此維持項目的擬議評級。此外，項目的業權已易手。現任業主不反對給予項目擬議評級，並表示有興趣申請資助計劃，以維修該歷史建築。

32. 館長(歷史建築)2 借助電腦投影片，向委員簡介項目的文物價值及最新狀況。

33. 委員對擬議評級並無意見，同意確認項目的擬議三級歷史建築評級。

新項目的評級工作

34. 主席感謝委員於二零二一年一月二十九日到雅賓利食水配水庫、於三月三十日及三十一日到山頂食水配水庫，以及於五月二十七日到歌賦山食水配水庫和石硤尾健康院(健康院)作實地視察。

(i) *香港半山馬己仙峽道雅賓利食水配水庫(擬議一級歷史建築) (序號N371)*

(ii) *香港半山馬己仙峽道雅賓利食水抽水站(擬議三級歷史建築) (序號N385)*

(iii) *香港山頂柯士甸山道山頂食水配水庫(擬議一級歷史建築) (序號N369)*

(iv) *香港山頂普樂道歌賦山食水配水庫(擬議一級歷史建築)(序號N370)*

35. 主席歡迎已退休的土木工程拓展署總工程師陳子浩先生，以及水務署高級工程師黃曦諾先生出席會議，向委員簡介項目(i)至(iv)。

36. 館長(歷史建築)2、陳子浩先生及黃曦諾先生借助錄像片段和電腦投影片，向委員介紹以上四個項目的歷史發展、文物價值、建築價值及擬議評級。

37. 劉文邦先生問及雅賓利食水配水庫的評級範圍。黃曦諾先生回應時解釋，由於濾水池已於早年移除，其所處地點其

後變為康樂用地，不再為雅賓利食水配水庫提供任何濾水功能，因此不包括在擬議評級範圍內。

38. 何鉅業先生支持雅賓利食水配水庫的擬議評級。他建議在評估配水庫的組合價值時，較全面的做法是一併考慮與個別配水庫有關的水務設施或系統，而非單單考慮與鄰近相關歷史構築物的地理組合價值。就雅賓利食水抽水站來說，他認為抽水站雖然外觀看來簡單，但建築設計卻巧妙實用。設於高處的窗戶讓空氣流通，並可防止水從上方滲入牆壁。抽水站整體內部布局完好，當中的輸水系統、起重設備及樑托均狀況良好。他考慮到雅賓利食水抽水站能展現過去水泵的技術改良，是供水系統的重要里程碑，因此認為抽水站應值得給予較三級歷史建築更高的評級。

39. 主席贊同何鉅業先生有關配水庫組合價值評估基礎的意見。何先生所提意見與上文第25(i)段所載，在公眾諮詢期間就前深水埗配水庫接獲的意見相似。他建議在雅賓利食水配水庫、山頂食水配水庫及歌賦山食水配水庫的文物價值評估報告中再詳細闡述。

40. 執行秘書(古物古蹟)表示，古蹟辦在評估三個配水庫的組合價值時，除了從地理方面着眼，亦有考慮相類的構築物。此外，古蹟辦並與水務署一同就該等配水庫在香港島整個供水系統中的功能進行整體評估。

41. 程美寶教授贊同何鉅業先生的意見，認為雅賓利食水抽水站內部的歷史價值甚高。她強調在進行恆常保養時，最重要的是保存雅賓利食水抽水站內部的部件，避免以成本較低的現代部件替換。

42. 沈豪傑先生表示，三個配水庫建於不同年份及位置，所用的建築物料及建築風格互有不同，各具特色。三個配水庫較前深水埗配水庫及前油蔴地配水庫歷史更悠久，亦應值得給予一級歷史建築評級。他進一步建議水務署探討可否開設博物館，性質類似天水圍新落成的公眾教育中心—水知園教育中心，以推廣節約用水，並讓公眾認識嚴禁進入的百年配水庫的歷史。主席感謝委員的建議，並補充說該三個配水庫仍然運作，屬密閉空間，只有持有相關有效牌照的人士才可進入。

43. 羅健中先生問及施勳道食水抽水站的文物價值，陳子浩先生回應時解釋該抽水站在供水網絡中的功能。由於它屬沉浸式抽水站，需要更多時間深入研究。

44. 葉頌文先生支持三個配水庫的擬議評級，並表示或有需要檢視供水系統以外其他基礎設施(例如排污系統及配電系統)的歷史價值，以便妥善記錄有關設施的功能價值。此外，他希望當局在探討方法讓公眾欣賞有關項目的同時，也能進行更多教育工作，提醒公眾注意安全，因屬密閉空間的項目是嚴禁進入的。最後，古諮會已就五個百年配水庫評級，他詢問還有沒有其他建於二十世紀初期至中期的配水庫日後需要評級。

45. 主席就葉頌文先生的意見作出回應，告知委員水務署早前舉辦了前深水埗配水庫 360 度網上導賞團，利便公眾通過電子裝置欣賞配水庫。至於二十世紀初之後興建的配水庫，黃曦諾先生答稱，該等配水庫興建時所用的技術已較成熟完善。過去常用的磚作逐漸被水泥取代。他以西區食水及海水抽水站為例子，指出整個抽水站於一九一八年以水泥興建。由於水務設施分布全港各處，當局必須先進行大量相關資料研究的準備工作，才可就不同配水庫的文物價值評級。

46. 朱海山教授認為就港島三個配水庫進行評級，方便全面了解維多利亞城的供水系統，因而建議參考相關歷史地圖以評估供水系統，務求進一步了解定居地及住戶數目的改變。由於配水庫與公眾並無直接關係，他相信當時的建築師從未想過會有訪客參觀，因此他十分欣賞內部部件的平實風格。最後，他贊同何鉅業先生的意見，認為雅賓利食水抽水站內部布局能保持原貌，或值得給予較三級歷史建築更高的評級。

47. 林永昌博士認為三個配水庫的擬議評級實屬恰當。他感謝古蹟辦及水務署在短時間內安排委員實地視察配水庫。至於雅賓利食水抽水站，他詢問是否有其他類似抽水站現正或稍後評級，可作參考。儘管他同意雅賓利食水抽水站的擬議三級歷史建築評級，但考慮到抽水站在功能及機械方面意義重大，他認為仍可深入討論如何充分展現其核心歷史價值。

48. 游子安教授表示贊同，並以油麻地上海街的水務署前抽水站(一級歷史建築)作為例子。他認為雖然雅賓利食水抽水站的建築外觀簡單，但內部布局實用，因此建議考慮提高其擬

議評級，以反映其歷史及功能價值。他又告知委員長春社文化古蹟資源中心於二零二零年舉辦「水展」，當中介紹多個配水庫，因而促請委員在網上觀看該展覽。此外，他亦支持三個項目的擬議評級。

49. 張添琳女士支持三個配水庫的擬議評級。至於雅賓利食水抽水站的擬議評級，她詢問能否基於其組合價值，把整個水務設施系統(包括雅賓利食水抽水站)評為一級歷史建築，而非單獨為雅賓利食水抽水站評級，以展示其功能價值。此外，她又指出，保存公用設施系統(例如水務設施系統)，正是今時今日劃定郊野公園的原因之一。因此，如能向公眾解釋所需規劃背後的理據，將會很有意義，亦可讓公眾加深了解本港的發展。

50. 李正儀博士詢問能否仿效前深水埗配水庫網上導賞團，為其他配水庫安排類似的導賞團，方便市民大眾欣賞。此外，她建議讓公眾參與關於配水庫的推廣活動，並把陳子浩先生及黃曦諾先生就配水庫所作的簡報上載至互聯網，令公眾認識供水系統的悠久歷史。楊詠珊女士贊同意見，並指除網上導賞團外，亦可考慮舉辦實地導賞團，讓公眾探索我們的活文物。

51. 李炳權先生支持三個配水庫的擬議評級。他感謝古蹟辦及水務署闡述五個百年歷史配水庫的資料，讓公眾明白有關方面過往為利便市民的日常生活所作的重大努力。此外，他對所有參與的工程師，以及陳子浩先生及黃曦諾先生的專業知識十分讚賞。

52. 李志苗教授表示，配水庫是為了配合城市發展的需要而建，因此，她建議古蹟辦及水務署檢視整個舊配水庫網絡，包括石橋及水壩，以期比較不同的供水系統在不同時期的歷史價值，供古諮會日後據此考慮宣布部分已評級配水庫為法定古蹟。此外，她認為最重要的是要讓公眾明白配水庫嚴禁進入，以免發生不必要的事件，因此她同意使用虛擬方式利便公眾欣賞配水庫。她特別指出配水庫是說明過往市區發展及工程創新的好例子，具有審慎管理水資源的歷史意義，可增加公眾對氣候變化的認識，並可推廣碳中和、全面水資源管理及節約用水等概念。

53. 館長(歷史建築)2表示，古蹟辦及水務署一直就水務設施的評級工作緊密合作。至今共有41個水務設施獲宣布為古蹟，當中分別有10個、24個及10個水務設施獲評為一級、二級及三級歷史建築，部分為抽水站。陳子浩先生樂見委員對配水庫表示關注，並解釋雅賓利食水抽水站現時所裝的水泵並非一九三九年原先安裝的。

54. 經審議後，主席總結說委員一致支持三個配水庫的擬議評級。由於再沒有其他意見，委員同意通過該等配水庫的擬議一級歷史建築評級。至於雅賓利食水抽水站，鑑於委員上述的意見，主席建議評審小組檢視該抽水站的文物價值，特別是其組合價值，以及在供水系統及歷史中擔當的角色。雅賓利食水抽水站的擬議評級將在下次會議再作討論。

(v) 九龍深水埗巴域街2號石硤尾健康院(「不予評級」的擬議評級)(序號N376)

55. 館長(歷史建築)3借助電腦投影片，向委員簡介健康院的歷史背景、建構、用途及現有狀況。評審小組評估健康院的文物價值後，建議不予評級。

56. 李志苗教授認為，在一九五三年石硤尾大火後，健康院見證着石硤尾社區發展超過半個世紀，並與美荷樓(前石硤尾邨餘下的建築物)及前深水埗配水庫有緊密連繫，在石硤尾整個地區具歷史價值，因此值得給予評級。此外，健康院以往在醫療及健康護理方面亦發揮重要作用，而且健康院由深水埗街坊福利會提議興建，具重大社會價值。另一方面，健康院外貌簡約，反映昔日着重功能性的建構價值。經改動的部分可予修補，以彰顯建築物原本來之的美感。

57. 執行秘書(古物古蹟)解釋，評審小組已實地視察健康院，評估所有相關資料，以及參考其他類似建築物，從而檢視其文物價值。鑑於社區更為着重健康院的服務而非建築物本身，而建築物內部的改建及翻新工程已有損建築物的原真性，評審小組因此建議給予健康院「不予評級」的評級。李志苗教授回應說，社區與健康院當時提供的服務息息相關，使健康院成為活文物，有別於其他一九五零年以後落成的舊診所。林永昌博士表示同意，並補充說健康院見證着石硤尾社區的人口轉變，在整個地區層面的歷史價值應獲得肯定。

58. 朱海山教授支持給予健康院「不予評級」的擬議評級。他從一張舊照片得知健康院始建於一九五七年時，其立面兼具現代主義風格及實用功能。然而，這種特色其後已不復見。健康院現時立面平淡無奇，沒有明顯特色，不像其他一九五零年以後落成並具現代主義風格設計的建築物，例如中環中區健康院普通科門診診所及香港大會堂(一級歷史建築)等。此外，他認為樓梯扶手及腳線應有更多細緻的設計，因此，他認為健康院的建築價值相對較低。此外，據他在實地視察時觀察所得，使用健康院服務的病人不多，顯示健康院已殘舊過時。

59. 葉頌文先生告知委員，他兒時曾到健康院求診。他認為健康院的歷史意義更在於其所提供的服務而非建築物本身。此外，建築物內部已全作改動，例如多個窗戶原為自然通風而設，但已替換成玻璃窗以安裝冷氣。他質疑應否保留健康院建築物本身，以活化作其他用途，還是應維持所提供的醫療服務，以應付社區的需要。他認為值得探討方法，為健康院的功能和貢獻作記錄，讓公眾了解其歷史價值。

60. 楊詠珊女士表示為歷史建築評級時，建築價值是六項既定評審準則的主要考慮因素之一。她最近曾參觀其他歷史建築，發現當中具功能性的建築物大多與公眾利益或集體回憶有關。為求與時並進，她建議革新或重建健康院，令其醫療衛生功能得以延續下去，繼續服務石硤尾的社區。她強調要保育文物，並非定要為歷史建築作評級。鑑於健康院建築價值較低，而且石硤尾人口稠密，她認為保留健康院的建築特色元素已經足夠。此外，她相信在重建時適宜保留建築物的建築特色元素，讓其使命延續下去，服務當今人口不斷增長的社區，應付愈趨殷切的醫療服務需求。

61. 葉嘉明女士認為，為歷史建築評級時，六項既定評審準則當中，建築價值應給予較大比重。她補充說，文物保育工作亦應能達到可持續發展。

62. 李炳權先生告知委員他自己一個關於破藤椅的故事，當中滿載家庭回憶，並指出那些回憶其實可以文字或影片記錄下來，日後隨時觀看。同樣，由於健康院的服務也可由其他診所或醫院提供，而且其建築價值較低，因此應可騰出地方作其他用途。此外，他關注到健康院獲評級後，重建健康院以服務

社區可能會受到若干限制，因此支持給予健康院「不予評級」的擬議評級。

63. 沈豪傑先生申報他為基層醫療健康發展督導委員會成員，亦有參與關於健康護理服務發展的土地規劃工作。他支持給予健康院「不予評級」的擬議評級。他認為由於醫療服務需求愈趨殷切，沒有建築價值的舊診所，特別是低座診所，便應作重建之用。此外，他關注到假如健康院獲評級，再重建健康院可能會受到限制，因此建議保留其建築特色元素並在新建築物中展示。

64. 何鉅業先生認為，雖然健康院有若干建築風格，但並非本港現存唯一的同類建築物。此外，建築物內部的改動已掩蓋了昔日原有的氛圍。他支持給予健康院「不予評級」的擬議評級，並建議可以文字或其他方式妥為記錄健康院的歷史價值。

65. 主席總結說，委員普遍支持給予健康院「不予評級」的擬議評級，但建議日後如有重建計劃，便應保留其建築特色元素，或以文字或其他方式記錄其歷史價值，以彰顯健康院多年來在深水埗的貢獻及所擔當的角色。由於再沒有其他意見，委員同意通過給予健康院「不予評級」的擬議評級。

第四項 其他事項

66. 餘無別事，會議於下午六時十五分結束。

古物古蹟辦事處
二零二一年九月
檔號：AMO/22-3/1