

古物諮詢委員會評級制度 的歷史發展簡介

古物諮詢委員會（古諮會）的現行評級制度可追溯至古諮會在一九八〇年、一九九五年及一九九六年的討論。

一九八〇年的討論

2. 一九八〇年十月二十八日，古諮會審閱了委員會文件 AAB/8/80「按歷史建築物重要性建議評級」，參考了文件中提供的有關當時英國把歷史建築物列為古蹟的做法，決定引入一個為歷史建築物評級的制度。該文件載述，「建議所有已記錄的建築物首先由執行秘書（古物古蹟）評級，名單則提交予委員會審批。有關評級並不是正式的，只為委員會提供指引，絕不是要藉此增加《古物及古蹟條例》的規定。」

一九九五年的討論

3. 一九九五年八月二十二日及十一月二十八日，古諮會審閱了小組委員會文件 AAB(HB)/12/95「現行評級制度的檢討」。根據該文件，當時主要是參照英國的評級制度十分有用，既為評級提供了指引，亦可用以評定建築物的相對重要性以供內部參考。不過，該文件指出，評估和評級制度仍可進一步改善，使建築物的評估工作做得更好。該文件特別指出，「評級與宣布為法定古蹟兩者並沒有明顯的關係，應否採取行動把已評級的建築物宣布為法定古蹟未必是以建築物的評級為依據。雖然根據定義，三級歷史建築物是『……還未足以獲考慮列為古蹟的建築物』，但以往亦有三級歷史建築物宣布為法定古蹟。」

4. 古諮會當時在討論時認為，英國、美國和加拿大所採用的方法各有利弊，沒有進行全面的比較研究便決定直接採用其中一種方法，是草率的。就香港的環境而言，為歷史建築物評級時，東西方社會的文化和民族價值觀都必須審慎考慮。歷史建築物的三個級別的定義其後稍作修訂。

一九九六年的討論

5. 一九九六年十二月，古諮會審閱了委員會文件 AAB/38/96「歷史建築物的評級」。該文件把香港的情況（註：在香港當時獲評級的 375 座建築物中，一級、二級和三級建築物分別佔 23.4%、33.9%和 42.7%）與英國的情況比較（在列為古蹟的約 443 000 座建築物中，1.4%屬一級，4.1%屬二*級（相

當於香港的二級建築物)，94.5%屬二級（相當於香港的三級建築物），並認為「與英國的情況比較，我們可能多年以來一直傾向給予建築物『過高評級』。」

6. 該文件亦解釋，「我們的評級制度並沒有法律效力，而只是在保存文物建築方面用以指導我們作出決定和協助我們訂定優先次序的內部方法。」該文件又解釋當時的情況，指出「歷史建築物的評級，以及是否正式列為古蹟或認定古蹟，兩者之間並無直接關係。（建築物列為認定古蹟，可視為獲評級至正式宣布為古蹟的中間步驟。）不過，一般的做法是，比較個別二級建築物而言，一級建築物會被較為積極地列為古蹟或認定古蹟。一般來說，如某座二級建築物受到威脅，或其業主主動聯絡古物古蹟辦事處，便會被較為積極地考慮列為法定古蹟或認定古蹟。此外，如某座二級乃至三級的建築物是在大型計劃的範圍內，例如屬文物徑之內，或是為取得私人業主的信任和支持使保存其他更重要的建築物的程序可以進行，則其列為法定古蹟或認定古蹟亦會獲得較為積極的考慮。」